

РОЗДІЛ 2. УПРАВЛІННЯ ТА АДМІНІСТРУВАННЯ

УДК 338:504

DOI: 10.31732/2663-2209-2026-81-165-177

Дата надходження: 03.02.2026

Дата прийняття до друку: 05.03.2026

Дата публікації: 30.03.2026



Ця робота ліцензується відповідно до [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)

МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДХОДИ ДО АНАЛІЗУ ESG-ПРОФІЛЮ КОМПАНІЇ В КОНТЕКСТІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ РЕЗІЛЬЄНТНОСТІ

Віктор Алькема

Д-р екон. наук, професор, завідувач кафедри управлінських технологій, ВНЗ «Університет економіки та права «КРОК», м. Київ, Україна, e-mail: alkema@krok.edu.ua, ORCID: https://orcid.org/0000-0001-5997-7076

METHODOLOGICAL APPROACHES TO ANALYSING A COMPANY'S ESG PROFILE IN THE CONTEXT OF ENSURING ORGANISATIONAL RESILIENCE

Viktor Alkema

Doctor of Science (Economics), Professor, Head of the Management Technologies Department, KROK University, Kyiv, Ukraine, e-mail: alkema@krok.edu.ua, ORCID: https://orcid.org/0000-0001-5997-7076

Анотація. У статті досліджуються актуальні питання інтеграції екологічних, соціальних та управлінських факторів (ESG) у діяльність провідних міжнародних компаній за сучасних умов та їхнє адекватне відображення у рейтингових системах. Метою статті є комплексний аналіз методологій оцінювання ESG-результативності міжнародних компаній із врахуванням галузевих особливостей, екологічних, соціальних та управлінських чинників. Формування методів дослідження базується на аналізі загальнодоступних ESG-показників провідних міжнародних компаній із різних секторів економіки. Також на використанні системного підходу до обробки та інтерпретації даних, який дає змогу зіставляти показники ефективності, ризиковості та прозорості управління компаній. Основу комплексної методології становить порівняльний аналіз ключових ESG-рейтингових систем (LSEG Refinitiv, ESG Book, Sustainalytics, MSCI ESG Rating), у якій поєднується оцінка фактичної ефективності ESG-політик і ризиків з аналізом структурних компонентів рейтингових методик. Методологія дослідження включала аналіз відкритих ESG-звітів, агрегованих даних рейтингів, а також порівняльний аналіз екологічних, соціальних та управлінських показників семи провідних компаній із різних секторів економіки (товари коротко- та тривалого використання, технології, фінанси, видобувна промисловість, сервісні послуги). Результати показують, що галузева специфіка суттєво визначає як прямий, так і непрямий екологічний вплив компаній, при цьому компанії виробничих секторів мають значні непрямі викиди через постачальницькі ланцюги, технологічні компанії – високий Score 3 через цифрові операції, а фінансові компанії демонструють низькі прямі та непрямі викиди, зосереджуючись на управлінні ESG-ризиками. Порівняння методик показало, що LSEG Refinitiv найбільш орієнтований на оцінку управлінської системності та прозорості розкриття інформації, ESG Book – на комплексну інтеграцію впливу та ризиків із використанням штучного інтелекту, Sustainalytics – на фінансово значущі ESG-ризик, а MSCI ESG Rating – на галузевий контекст та матеріальні виклики. Новизна дослідження полягає у комплексному порівнянні методик оцінки ESG-ефективності разом із галузевою характеристикою екологічного впливу, що дає змогу виділити диференційовані стратегії для виробничих, технологічних і фінансових компаній. Важливим перспективним завданням є розробка нових методик дослідження та пошук шляхів продуктивного застосування новітніх технологій для розвитку ESG-орієнтованого бізнесу.

Ключові слова: ESG, сталий розвиток, ESG-рейтингу, LSEG Refinitiv, Sustainalytics, MSCI ESG Rating, ESG Book, екологічний вплив, корпоративне управління, методологія, галузевий аналіз, організаційна результативність компанії.

Формули: 0; рис.: 0; табл.: 4, бібл.: 26

Abstract. The article examines the current issues of integrating environmental, social and governance (ESG) factors into the activities of leading international companies under modern conditions and their reflection in rating systems. The aim of the article is a comprehensive analysis of methodologies for assessing the ESG performance of international companies, taking into account industry specifics, environmental, social and governance factors. The formation of research methods is based on the analysis of publicly available ESG indicators of leading international companies from various sectors of the economy. Also, on the use of a systematic approach to data processing and interpretation, which allows comparing indicators of efficiency, risk and transparency of company management. The basis of the comprehensive methodology is a comparative analysis of key ESG rating systems (LSEG Refinitiv, ESG Book, Sustainalytics, MSCI ESG Rating), which combines an assessment of the actual effectiveness of ESG policies and risks with an analysis of the structural components of rating methodologies. The research methodology included an analysis of open ESG reports, aggregated rating data, and a comparative analysis of the environmental, social, and governance indicators of seven leading companies from different sectors of the economy (consumer goods, consumer durables, technology, finance, mining, and services). It was found that industry specifics significantly determine both direct and indirect environmental impacts of companies, with companies in manufacturing sectors having significant indirect emissions through supply chains, technology companies having high Scope 3 through digital operations, and financial companies demonstrating low direct and indirect emissions, focusing on managing ESG risks. The comparison of methodologies showed that LSEG Refinitiv is most focused on assessing management consistency and transparency of information disclosure, ESG Book – on the comprehensive integration of impact and risks using artificial intelligence, Sustainalytics – on financially significant ESG risks, and MSCI ESG Rating – on industry context and material challenges. The novelty of the study lies in the comprehensive comparison of ESG effectiveness assessment methodologies together with the industry characteristic of environmental impact, which makes it possible to identify differentiated strategies for manufacturing, technological and financial companies. An important future task is the development of new research methodologies and the search for ways to productively apply the latest technologies for the development of ESG-oriented business.

Key words: corporate social responsibility, ESG concept, sustainable development, environmental responsibility, internal corporate responsibility, social efficiency, responsibility to communities, corporate governance, corporate volunteering, circular economy, decarbonization, organisational resilience of companies.

Formulas:0; fig.: 0; tab.: 4; bibl.:26

Постановка проблеми. За сучасних динамічних умов розвитку світової економіки все більшої уваги науковців потребує дослідження інтеграції екологічних, соціальних та управлінських факторів ESG не тільки у процеси прийняття рішень інвесторами, а й в забезпечення подання структурованої і релевантної інформації для формування оцінок сталого розвитку компанії усіма іншими стейкхолдерами. Не залежно від того, до якої галузі відноситься компанія і чи здійснює активну інвестиційну діяльність, прозора, доступна, якісна і зручна інформація, що надається рейтинговими та аналітичними агентствами ESG, стає важливим аспектом для прийняття управлінських рішень. Крім того, зростання впливу даних і рейтингів ESG у контексті посилення екологічної та соціальної складової також потребує

уточненої і стандартизованої методології оцінки. Наразі у наукових джерелах зустрічається багато критики щодо недосконалості оцінок рейтинговими агентствами ESG-профілю компаній, що обумовлено, по-перше, їхню орієнтацію на минулі показники та відсутність прогнозової цінності щодо майбутніх показників; і, по-друге, розбіжностями оцінок рейтинговими компаніями рівня ESG розвитку однієї і тієї ж самої компанії.

Відсутність глобальних стандартів нефінансової звітності та єдиної думки про те, які показники необхідно вважати суттєвими для кожного елементу ESG у різних секторах економіки, призвели до того, що постачальники даних і рейтингів ESG почали застосовувати власні методології та інструменти оцінки. У той же час інвестори, активно розробляючи свої показники для визначення ESG-

розвитку компаній та використовуючи дані з різних офіційних та неофіційних джерел, також внесли корективи у формування методологічної бази для оцінки ESG, що значно ускладнило управління інформацією про стійкий розвиток для компаній.

Таким чином ситуація, що склалася у сфері дослідження новітньої концепції ESG потребує пошуку наукових шляхів вирішення проблеми, які дадуть можливість структурувати складові та алгоритми методик, удосконалити їх та розробити уніфіковану методологію для оцінки ESG-профілю компаній у відповідності із цілями сталого розвитку. Особливо це є невідкладним в аспекті розробки методологічних підходів до аналізу ESG-профілю компаній в контексті забезпечення їх організаційної резильєнтності.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питання вивчення та розробки методологічних підходів до аналізу ESG-профілю компаній у контексті сталого розвитку вже є предметом багатьох сучасних вітчизняних та зарубіжних наукових досліджень. У науковій літературі розглядаються як теоретичні підходи до формування уніфікованої методології аналізу ESG, так і емпіричні оцінки позицій різних компаній у розрізі існуючих методологій та рейтингів ESG.

У дослідженнях Berg, F., Kölbl, J. та Rigobon, R. здійснено базовий аналіз детермінант розбіжностей у ESG-рейтингах із застосуванням підходів концептуальної та емпіричної декомпозиції. Суттєвим результатом цих робіт стало виокремлення трьох основних джерел дивергенції ESG-рейтингів, а саме: відмінностей в охопленні показників, у їх зважуванні та у способах вимірювання. За висновками авторів дослідження встановлюється той факт, що провідним чинником відмінностей між результатами ESG-оцінювання є розбіжності у вимірюванні. Тобто отримані емпіричні докази вказують на те, що варіативність ESG-рейтингів зумовлена не лише різницею у концептуальних підходах, а й глибинними відмінностями у вихідних

даних, які використовуються як база для оцінювання. Найбільш виражені розбіжності у вимірюванні виявлено в таких категоріях, як управління кліматичними ризиками, безпека продукції, корпоративне управління, корупція та системи екологічного менеджменту (Berg, F., Kölbl, J., & Rigobon, R., 2022).

Для оцінки ESG профілю компаній у наукових працях Pedrosa Soares, C. використовується інноваційний підхід із застосуванням методу обробки природної мови (Natural Language Processing, NLP) та теорії відповіді на питання (Item Response Theory, IRT). Науковець аналізує ESG-настрої з використанням об'ємного набору даних нафтових компаній, аналізуючи, як це може підвищити точність і прогностичну ефективність ESG-показників та забезпечити детальну оцінку зміни емоційного настрою щодо ESG з часом. Отримані результати демонструють ефективність цієї методології у забезпеченні більш точного та надійного виміру факторів ESG, пропонуючи глибше розуміння необхідності врахування часової динаміки у ESG-звітності (Pedrosa Soares, C., 2024).

Вітчизняні науковці Ганусич, В. О. та Ганусич, К. С. у своїх дослідженнях доводять, що рейтингові агентства застосовують неоднорідні, авторські підходи до оцінювання ESG-факторів, що безпосередньо впливає на отримані результати рейтингування. Зокрема, MSCI ESG Research орієнтується на порівняльну оцінку компаній у межах окремих галузей із використанням рейтингової шкали від CCC до AAA, S&P Global ESG формує свої оцінки на детальній анкеті, яка охоплює екологічні, соціальні та управлінські складові, тоді як Sustainalytics здійснює оцінювання компаній з позиції рівня ризику, пов'язаного з ESG-факторами, класифікуючи їх за п'ятьма категоріями ризику (незначний, низький, середній, високий та серйозний). Такі відмінності в методологічних підходах зумовлюють наявність варіацій у підсумкових оцінках. Виявлені розбіжності пояснюються вченими відмінностями у ваговому

значенні окремих ESG-складових, а також у використовуваних джерелах даних (Ганусич, В. О., & Ганусич, К. С., 2025).

Дослідження Л. Корчагіної демонструє, наскільки сильно результати діяльності компаній і їх позиції порівняно з конкурентами, можуть відрізнятись через різні методологічні підходи. У межах дослідження здійснено структурування та систематизацію знань щодо основних інструментів ESG-інформування, що надає підприємствам можливість обирати найбільш доцільні засоби комунікації зі стейкхолдерами стосовно власної ESG-діяльності (Корчагіна, Л., 2023).

Однак, незважаючи на різноманітність наукових і прикладних підходів, вчені зазначають, що досі не сформовано єдиної методичної системи оцінювання ESG-профілю компаній, у межах якої було б можливим комплексне вирішення проблем, пов'язаних із розбіжностями результатів ESG-рейтингів у якісному та кількісному вимірах (Bannikov, & Grishnova, 2025; Kharazishvili, Bilan, Sukhodolia, Grishnova, & Mishchuk, 2025). Така система має охоплювати всі ключові прояви екологічних, соціальних та управлінських ефектів, саме тому здійснення порівняльного аналізу ESG-методологій є важливим етапом на шляху розроблення інтегрованих підходів, здатних поєднати переваги різних рейтингових моделей, відповідати сучасним вимогам та враховувати специфіку трансформації соціально-економічного середовища в умовах глобальних потрясінь.

Формулювання мети та методів дослідження. Метою статті є комплексний аналіз методологій оцінювання ESG-результативності міжнародних компаній із врахуванням галузевих особливостей, екологічних, соціальних та управлінських

чинників. Дослідження спрямоване на виявлення відмінностей між підходами рейтингових агентств (LSEG Refinitiv, ESG Book, Sustainalytics, MSCI), оцінку впливу галузевих та операційних характеристик на результати ESG-аналізу та формування рекомендацій щодо інтеграції ESG-даних у корпоративну та інвестиційну практику компаній для забезпечення їх організаційної резильєнтності.

Формування методів дослідження базується, по-перше, на аналізі загальнодоступних ESG-показників провідних міжнародних компаній із різних секторів економіки. По-друге, на використанні системного підходу до обробки та інтерпретації даних, який дає змогу зіставляти показники ефективності, ризиковості та прозорості управління компаній. Основу комплексної методології становить порівняльний аналіз ключових ESG-рейтингових систем (LSEG Refinitiv, ESG Book, Sustainalytics, MSCI ESG Rating), у якій поєднується оцінка фактичної ефективності ESG-політик і ризиків з аналізом структурних компонентів рейтингових методик.

Виклад основного матеріалу дослідження. Враховуючи зростаючу важливість даних ESG, у межах цього дослідження проаналізуємо такі найбільш відомі та авторитетні рейтинги, як: LSEG (Refinitiv) ESG Score, ESG Book ESG Score, Sustainalytics ESG Risk Rating, MSCI ESG Rating. Для проведення порівняльного аналізу методологічних підходів і структурних компонентів зазначених ESG-рейтингів ми виділили чотири критерії (шкала оцінювання, методологія, складові показника, напрям аналізу, цінність для стейкхолдерів), які допоможуть компаніям орієнтуватися в дедалі більш складній економічній ситуації (табл. 1).

Порівняльний аналіз методологічних підходів і структурних компонентів ключових ESG-рейтингів

Назва рейтингу	Шкала оцінювання	Методологія	Складові показника	Напрямок аналізу	Цінність для стейкхолдерів
1. LSEG (Refinitiv) ESG Score	Числова оцінка 0–100, що вимірює загальну ESG-ефективність компанії з урахуванням розкриття інформації.	<ul style="list-style-type: none"> аналіз до 500 ESG-індикаторів. фокус на фактичних результатах, політиках, практиках, інтенсивності й ефективності; дані базуються лише на публічних звітах, що забезпечує об'єктивність та зіставність; оцінка агрегується від індикаторів до категорій, підпунктів і загального бала. 	<ul style="list-style-type: none"> environmental (викиди, використання ресурсів, інновації); social (персонал, права людини, взаємодія з суспільством, відповідальність за продукт); governance (управління, акціонери, стратегія КСВ). 	<ul style="list-style-type: none"> орієнтований на якість розкриття та управління ESG-процесами; порівняння за глобальними секторами; аналізує ефективність та системність управління. 	<ul style="list-style-type: none"> інвестори: прозорий набір метрик, галузеве порівняння; компанії: показує прогалини у звітності й практиках; регулятори: стандартне джерело для нефінансової аналітики.
2. ESG Book ESG Score	Числова оцінка 0–100, що відображає ступінь відповідності міжнародним ESG-стандартам.	<ul style="list-style-type: none"> дані базуються на штучному інтелекті та машинному навчанні; агрегує інформацію зі звітності, регуляторних баз, новин, NGO та міжнародних організацій; використовується понад 300 ESG-індикаторів; оцінювання включає вплив (impact) та ризику (risk exposure). 	<ul style="list-style-type: none"> environmental (вплив на клімат, енергія, відходи, ефективність використання ресурсів); social (трудові практики, різноманіття, права людини, відповідальність за продукт); governance (структура управління, прозорість, етика, дотримання нормативів). 	<ul style="list-style-type: none"> комбінує оцінку фактичного впливу компанії та ризиків; орієнтований на відповідність міжнародним стандартам; висока частка автоматизованого збору та обробки даних. 	<ul style="list-style-type: none"> інвестори: сучасна швидко оновлювана оцінка; компанії: інтеграція в цифрові ESG-платформи; аналітики: доступ до глобальних уніфікованих даних.
3. Sustainalytics ESG Risk Rating	Оцінка ризиків у діапазоні 0–40+, де: 0–10 – low risk, 10–20 – medium risk, 20–30 – high risk, 30–40 – severe risk, 40+ – severe unmanaged risk. Низьке значення – краща ESG-позиція.	<ul style="list-style-type: none"> орієнтованість на фінансово значущі ESG-ризиків, а не на загальну ефективність; використовує сотні індикаторів, включно з «unmanaged risk»; особлива увага до контроверсій та інцидентів. 	<ul style="list-style-type: none"> risk exposure (ризик галузі, операційний вплив); risk management (політики, програми, звітність, управління); controversies (судові справи, скандали, регуляторні порушення). 	<ul style="list-style-type: none"> ризик-орієнтований підхід, що відображає потенційний вплив ESG-факторів на фінансові результати; використовується у розрахунку ESG-ризикових премій та в інвестиційних стратегіях. 	<ul style="list-style-type: none"> інвестори: оцінка «ймовірність і вплив», мапа ризиків. компанії: визначення зон непропрацьованого ризику; фонди: популярний інструмент для ESG-скринінгу.

Продовження Таблиці 1

4. MSCI ESG Rating	Літерна оцінка CCC–AAA, що показує якість управління матеріальними ESG-ризиками в межах галузі.	<ul style="list-style-type: none"> • використовує галузеву Key Issue Framework – 6–13 ключових тем залежно від сектору; • кожен Key Issue оцінюється за шкалою 0–10, далі зважується за важливістю; • дані включають звітність, новини, регуляторні та судові бази. 	<ul style="list-style-type: none"> • environmental (викиди, використання води, біорізноманіття, кругове використання ресурсів); • social (управління працею, безпека, ланцюг постачання, відповідальність за продукцію); • governance (структура ради директорів, компенсації, етика, власність). 	<ul style="list-style-type: none"> • оцінює матеріальні ризики в розрізі галузі, а не абсолютні рівні ESG; • визначає, чи є компанія лідером, чи відстає; • враховує як управління, так і контроверсії. 	<ul style="list-style-type: none"> • інвестори: ключовий інструмент для портфельних стратегій; • компанії: можливість порівняти позицію з конкурентами; • регуляторні й аналітики: один з найвідоміших глобальних стандартів ESG-оцінювання.
--------------------	---	--	--	--	---

Джерело: побудовано на основі матеріалів авторських досліджень та джерел (LSEG Data & Analytics., 2025; ESG Book., 2025; FII Institute., 2022; Sustainalytics / Morningstar., 2024; MSCI ESG Research LLC., 2025)

Методики LSEG (Refinitiv), ESG Book, Sustainalytics і MSCI репрезентують різні підходи до оцінювання ESG-результативності компаній, що зумовлює відмінності як у шкалах оцінювання, так і у цільовому використанні цих показників. Не зважаючи на те, що усі вищезгадані рейтинги ґрунтуються на базових компонентах ESG (Environmental – екологічний компонент, Social – соціальний компонент, Governance – управлінський компонент), інтерпретація і значущість окремих факторів, спрямованість, характер їхнього впливу на функціонування компаній у межах кожної окремої методики оцінюється по-різному.

Методологія оцінювання ESG, яку застосовує міжнародна фінансова група London Stock Exchange Group, ґрунтується на використанні об’єктивних вихідних даних і стандартизованої публічної ESG-звітності компаній. У межах цього підходу сталий розвиток розглядається передусім через призму якості корпоративного управління та повноти розкриття нефінансової інформації. Отримані результати оцінювання та позиція компанії в рейтингу відображають рівень ефективності впровадження ESG-політик і

процедур. Це дає можливість використовувати ESG-дані LSEG (Refinitiv) для порівняння корпоративних практик між компаніями різних галузей, регіонів і країн. Виокремлюючи основну особливість аналізованого підходу можемо зазначити, що методологія LSEG – це оцінювання, засноване на аналізі впроваджених процедур і значною мірою зосереджене на управлінських аспектах діяльності компаній.

На відміну від LSEG, у межах методології ESG Book, яка представляє собою міжнародну аналітичну платформу ESG-даних, було розроблено більш динамічну і технологічно орієнтовану модель, яка функціонує на основі інтеграції інструментів штучного інтелекту, машинного навчання та багатоканальних джерел даних. Логіка побудови системи оцінювання за цим підходом зосереджується на забезпеченні максимальної адаптивності показників, узгодженості даних та відповідності міжнародним стандартам, що підвищує придатність методики для використання в умовах швидко змінюваного економічного середовища та глобальної цифрової трансформації. Зазначені переваги підходу

досягаються за рахунок того, що методологія ESG Book передбачає компонування оцінки впливу діяльності аналізованих компаній на навколишнє середовище та суспільство з аналізом ризиків, що дає змогу оперативніше фіксувати динамічні зміни показників та реагувати на зовнішні збурення.

Методологія оцінки ESG-профілю компанії міжнародного аналітичного агентства Sustainalytics, на відміну від багатьох інших підходів, вирізняється принципово іншою логікою і вектором дослідження, тобто, на протидію оцінці індикаторів, що характеризують якість і ефективність ESG-практик, увага дослідження зосереджується на ступені фінансово значущих ESG-ризиків, яким піддається компанія і які можуть вплинути на її вартість. Методологія Sustainalytics ґрунтується на оцінюванні здатності компанії управляти ESG-факторами з урахуванням масштабів їх потенційного впливу, при цьому суттєве значення надається аналізу контроверсій, що посилює ризик-орієнтовану спрямованість підходу. У результаті такий формат оцінювання забезпечує інвесторам інструмент для аналізу можливих фінансових втрат, а не безпосереднього рівня сталого розвитку компанії.

Оцінка ESG-показників згідно з підходом міжнародної інвестиційно-аналітичної компанії MSCI ґрунтується на галузевій інтерпретації принципу матеріальності (методологія концентрується на аналізі здатності компаній адаптуватися до матеріально значущих викликів), що реалізується через систему Key Issue Framework. Такий інструментарій дає змогу аналізувати компанії з урахуванням секторно-специфічних факторів і відносити їх до

груп лідерів, компаній із середніми показниками або аутсайдерів у межах відповідної галузі, приділяючи особливу увагу репутаційним і регуляторним аспектам діяльності компаній.

Результати дослідження різних підходів до оцінювання ESG-профілю компаній свідчать, що вибір окремих методологій ESG-рейтингування для різних груп стейкхолдерів зумовлюється їх аналітичним призначенням:

– для оцінювання системності корпоративного управління – LSEG;

– для здійснення комплексного моніторингу та інтеграції ESG-даних у цифрові аналітичні середовища – ESG Book;

– для виявлення потенційних фінансово значущих ризиків – Sustainalytics;

– для стратегічного порівняння компаній у межах галузевих стандартів – MSCI.

Кожен із розглянутих рейтингів виконує самостійну функцію, забезпечуючи різні рівні глибини аналізу, аналітичного фокусу та практичної застосовності у процесі ухвалення інвестиційних і корпоративних управлінських рішень.

У рамках порівняння методологічних підходів до оцінки ESG-профілю компаній проведемо емпіричне дослідження на прикладі семи відомих провідних міжнародних компаній: L'Oreal S.A., Swatch Group Ltd., Newmont Corporation, Cisco Systems, Inc., Visa Inc., Adobe Incorporated, 3i Group plc. Еколого-економічні характеристики цих міжнародних компаній у контексті ESG-дослідження представлені у таблиці 2.

Таблиця 2

Еколого-економічні характеристики провідних міжнародних компаній у контексті ESG

№ з/п	Компанія	Регіон	Сектор економічної діяльності	Температурний бал (2050)	Викиди (Score 1 і 2), т CO _{2e}	Викиди (Score 3), т CO _{2e}	Категорія ринкової капіталізації
1	L'Oreal S.A.	Європа	Товари коротко-тривалого використання	1,5	55778	11169000	Надвисокий рівень
2	Swatch Group Ltd.	Європа	Товари тривалого використання	3	80443	2034232	Високий рівень
3	Newmont Corporation	Північна Америка	Видобуток неконденсованих мінералів	2	3230524	5097648	Високий рівень
4	Cisco Systems, Inc.	Північна Америка	Електронні технології	1,5	606139	17383460	Надвисокий рівень
5	Visa Inc.	Північна Америка	Комерційні послуги	2	63206	320987	Надвисокий рівень
6	Adobe Incorporated	Північна Америка	Технологічні послуги	2	61 018	438 209	Надвисокий рівень
7	Zi Group plc	Європа	Фінанси	2	377	2 666	Високий рівень

Джерело: побудовано на основі матеріалів авторських досліджень та джерел (ESG Book., 2025)

Аналіз представлених у таблиці 2 даних підтверджує, що специфіка компаній, яка характеризується їх галузевою приналежністю, суттєво впливає на екологічні показники ESG. Так, компанії L'Oréal та Swatch Group, які належать до споживчих секторів, що охоплюють товари короткого та тривалого використання, мають досить невисокі прямі викиди (Score 1 і 2) порівняно з представленими для порівняння промисловими і технологічними компаніями, що відображає обмежений операційний вплив на довкілля. Попри відносно помірний рівень прямих викидів, компанія L'Oréal демонструє значні обсяги непрямих викидів у ланцюгу постачання (Score 3), що відображає підвищений рівень екологічної відповідальності в межах постачальницьких і виробничих процесів.

Компанія Newmont Corporation представляє у дослідженні секторі видобувної промисловості, і, за даними таблиці, характеризується дуже високим рівнем як прямих, так і непрямих викидів.

Видобувні компанії мають суттєві ризики для ESG-позиції та високу інтенсивність екологічного впливу галузі, навіть в умовах застосування програм управління викидами. За умов співпраці з компаніями, для яких характерні високі значення викидів за показниками Score 1–3, пріоритетом для інвесторів і стейкхолдерів має стати оцінювання рівня комплексного управління екологічними ризиками та якості розкриття екологічної звітності.

Екологічні характеристики технологічного та сервісного секторів у межах дослідження ілюструються на прикладі компаній Cisco, Visa та Adobe. Аналіз ESG-даних засвідчує, що за відносно низького рівня прямих викидів зазначені компанії характеризуються значними обсягами непрямих викидів (Score 3), причому найбільш виражено це проявляється у Cisco. Така структура викидів пояснюється високою залежністю бізнес-моделей від розгалужених ланцюгів постачання, використання енергоємної

інфраструктури та залученням сторонніх постачальників послуг.

Для компаній фінансового сектору важливого значення у формуванні ESG-позиції набувають не обсяги операційних викидів, а підходи до інвестування, управління ризиками та ефективність системи корпоративного управління. Це наочно підтверджується даними компанії 3i Group, для якої характерні мінімальні значення прямих і непрямих викидів, що є ознакою низького рівня безпосереднього екологічного впливу.

Порівняльний аналіз провідних міжнародних компаній показав, що ефективно управління ESG-показниками з метою забезпечення організаційної резильєнтності потребує диференційованого підходу:

– виробничі компанії повинні фокусуватися на зменшенні непрямих викидів та інноваціях у виробництві;

– технологічні компанії мають приділяти більше уваги управлінню постачальницьким ланцюгом і цифровим слідом;

– фінансові зосередити основні зусилля на інтеграції ESG-критеріїв у стратегії інвестування та управлінні ризиками.

Поглиблення аналізу особливостей оцінювання ESG-профілю компаній потребує формування порівняльної матриці ESG-показників провідних компаній за екологічним, соціальним та управлінським компонентами. У межах дослідження як найбільш інформативну основу для такого аналізу нами було обрано методика LSEG (Refinitiv) ESG Score (табл. 3).

Таблиця 3

Порівняльна матриця ESG-показників провідних компаній за екологічним, соціальним та управлінським компонентами методики LSEG (Refinitiv) ESG Score

Показник	L'Oréal S.A.	Visa	3i Group plc	Swatch Group Ltd	Cisco Systems Inc.	Newmont Corporation	Adobe Inc
A. Environmental (Екологічний блок)							
Environment (загальний)	80	53	88	91	71	79	75
Emissions (викиди)	87	57	85	99	99	75	90
Resource Use (використання ресурсів)	99	90	96	96	99	99	96
Innovation (екологічні інновації)	44	0	85	79	40	0	52
B. Social (Соціальний блок)							
Social (загальний)	93	75	63	76	89	87	77
Human Rights (права людини)	88	70	88	87	79	90	79
Product Responsibility (відповідальність за продукт)	96	26	43	97	97	21	33
Workforce (персонал)	100	97	90	56	73	96	95
Community (робота з громадою)	87	97	48	60	92	99	99
C. Governance (Корпоративне управління)							
Governance (загальний)	81	37	73	22	82	99	58
Management (управління)	77	33	70	22	84	98	58
Shareholders (права акціонерів)	99	21	65	3	72	99	60
CSR Strategy (стратегія КСВ)	76	83	97	49	88	99	56

Джерело: побудовано на основі матеріалів авторських досліджень та джерел (LSEG Data & Analytics., 2025)

Застосування компонентного підходу в межах методики LSEG Refinitiv ESG Score дало змогу визначити

відмінності між компаніями та надати характеристику їх сильних і вразливих сторін, що формуються під впливом

особливостей їх екологічних, соціальних та управлінських компонентів ESG-профілю.

Дані таблиці 3 свідчать, що у межах аналізу екологічної компоненти ESG найвищі інтегральні оцінки та результати (99 із 100) за підкатегорією Resource Use характерні для компаній, діяльність яких ґрунтується на ефективному управлінні ресурсами, оптимізації споживання сировини та енергії, а також впровадженні практик ресурсоефективності, зокрема це компанії L'Oréal, Cisco Systems Inc. та Newmont Corporation. Натомість показники за підкатегорією Innovation у Visa та Newmont Corporation залишаються нульовими, що пов'язано з обмеженою реалізацією екологічно орієнтованих інноваційних ініціатив.

Оцінка соціальної компоненти ESG характеризується помітною неоднорідністю результатів серед аналізованих компаній. Для L'Oréal, Cisco Systems Inc та Newmont Corporation властиві високі загальні оцінки соціального блоку (93, 89 і 87 відповідно), і, зокрема, у сферах управління персоналом, дотримання прав людини та взаємодії з

місцевими громадами, що відповідає системному включенню принципів соціальної відповідальності до корпоративних практик. Водночас нижчі значення за компонентом Product Responsibility у Swatch та 3i Group вказують на доцільність посилення контролю за якістю продукції та її відповідністю очікуванням споживачів.

У контексті аналізу компоненти ESG «корпоративне управління» провідні позиції також займають Newmont Corporation, Cisco Systems Inc. та L'Oréal з відповідними оціночними значеннями у 99, 82 та 81 відповідно, що пов'язано з розвиненими управлінськими структурами і чітко регламентованими процедурами ухвалення рішень. Для Swatch і Visa характерні низькі значення за компонентами Management та Shareholders, що окреслює наявність потенційних обмежень у сфері прозорості управління та взаємодії з акціонерами.

Результати порівняння ESG-профілів провідних міжнародних компаній на основі різних методик рейтингового аналізу представлені у таблиці 4.

Таблиця 4

Порівняння ESG-результатів провідних міжнародних компаній на основі різних методик рейтингового аналізу

№ з/п	Компанія	Sustainability ESG Risk Rating	Компанія	LSEG Refinitiv ESG Score	Компанія	MSCI ESG Rating	Компанія	ESG Book
1	3i Group plc	10,4	L'Oréal S.A.	87	Adobe Inc	AAA	L'Oreal S.A.	69,30
2	Cisco Systems Inc.	12,9	Newmont Corporation	87	3i Group plc	AAA	Swatch Group Ltd.	66,63
3	Adobe Inc	13,2	Cisco Systems, Inc.	82	L'Oréal S.A.	AA	Newmont Corporation	66,25
4	Visa Inc	16,4	3i Group plc	71	Newmont Corporation	AA	Cisco Systems, Inc.	65,97
5	L'Oréal S.A.	16,6	Adobe Inc	68	Cisco Systems, Inc.	AA	Visa Inc.	64,36
6	Swatch Group Ltd	16,7	Swatch Group Ltd	63	Visa Inc	A	Adobe Incorporated	64,25
7	Newmont Corporation	21,4	Visa Inc	57	Swatch Group Ltd	BB	3i Group plc	63,93

Джерело: обудовано на основі матеріалів авторських досліджень та джерел (3i Group plc., 2025; 3i Group plc., 2023; L'Oréal S.A., 2024; Adobe Inc., 2023; Adobe Inc., 2024; Newmont Corporation., 2023; Newmont Corporation, 2025; Swatch Group Ltd., 2024; Cisco Systems, Inc., 2023; Visa Inc., 2023).

Використання різних ESG-методологій призводить до неоднакових результатів оцінювання стійкості компаній і рівня їх ризик-експозиції, що зумовлено відмінностями у підходах до інтерпретації ESG-факторів. У межах ризик-орієнтованої методики Sustainalytics компанії 3i Group, Cisco та Adobe класифікуються як такі, що мають низький рівень ESG-ризиків. Разом із тим у методиках, орієнтованих переважно на аналіз якості розкриття інформації та зрілості управлінських практик, зокрема LSEG Refinitiv і ESG Book, зазначені компанії не завжди посідають аналогічно високі позиції, що пояснюється різною чутливістю підходів до операційної вразливості бізнесу та формалізації управлінських політик.

Інша картина простежується у межах методики MSCI, де оцінювання ґрунтується на врахуванні галузевого контексту та відносної ефективності компанії у своїй індустрії. За такого підходу оцінки L'Oréal, Cisco та Newmont виявляються близькими до результатів Refinitiv. Так, L'Oréal і Newmont Corporation посідають провідні позиції як у рейтингу MSCI (AA), так і за показником LSEG Refinitiv (87), що дає змогу пов'язати це з комплексним характером ESG-стратегії у компаніях та високим рівнем формалізації нефінансової звітності.

Порівняльний аналіз також дає змогу виокремити закономірність, відповідно до якої більш узгоджені оцінки характерні для компаній зі стабільними управлінськими структурами та чітко визначеними ESG-політиками. Показовим у цьому контексті є приклад Newmont, для якої в межах Sustainalytics зафіксовано підвищений рівень ризику (21,4), тоді як ESG Book і LSEG Refinitiv формують сприятливі оцінки навіть з урахуванням гірничодобувного профілю діяльності.

Загалом відмінності у позиціях компаній у межах різних ESG-рейтингів не мають характеру суперечностей, а зумовлені специфікою аналітичних підходів до оцінювання ризиків і

результативності ESG. Позиція компанії у рейтингу змінюється залежно від того, чи акцент робиться на фактичній операційній експозиції до ESG-ризиків, чи на якості управлінських політик, інституційних механізмах і рівні розкриття інформації. Це обґрунтовує доцільність багатоканального підходу до оцінювання ESG-профілю компаній та необхідність використання кількох методик для формування зважених стратегічних висновків.

Висновки. За результатами проведеного дослідження встановлено, що методологічні підходи LSEG (Refinitiv), ESG Book, Sustainalytics та MSCI репрезентують диференційовані вектори оцінювання ESG-результативності, що обумовлює варіативність шкал та цільового призначення показників. Доведено, що вибір конкретної методології різними групами стейкхолдерів детермінується її аналітичним призначенням: кожен із рейтингів виконує самостійну функцію, забезпечуючи специфічну глибину аналізу та фокус при ухваленні інвестиційних чи управлінських рішень. Зокрема, у межах дослідження ідентифіковано функціональну спрямованість ключових систем: LSEG Refinitiv визначено як інструмент оцінки процесної зрілості, орієнтований на прозорість розкриття даних та системність корпоративного управління. ESG Book класифіковано як технологічно-адаптивну модель, що на основі алгоритмів штучного інтелекту забезпечує динамічну відповідність показників міжнародним стандартам у реальному часі. Sustainalytics ідентифіковано як ризик-орієнтований інструмент, де акцент зміщено на оцінювання фінансово значущих ESG-ризиків, що безпосередньо впливають на ринкову вартість активів. MSCI ESG Rating визначено як галузевий бенчмарк, що оцінює стійкість компанії до суттєвих (матеріальних) викликів суто в межах індустріального контексту. Доведено, що галузева приналежність є фундаментальним чинником формування

структури емісій, що вимагає впровадження диференційованих стратегій управління. Встановлено, що для виробничого сектору (на прикладі L'Oréal, Swatch) характерною є критична залежність від непрямих викидів (Score 3) у ланцюгах постачання; для видобувної промисловості (Newmont) – висока інтенсивність впливу за всіма показниками (Score 1–3); для технологічного сектору (Cisco, Adobe) – специфічний профіль з домінуванням Score 3 через енергомісткість цифровізації. Емпіричний аналіз підтвердив, що дивергенція рейтингів не є ознакою їх суперечливості, а є наслідком методологічної спеціалізації. Варіативність оцінок спричинена різною вагою компонентів (E, S або G) та чутливістю до

репутаційних контроверсій. Це пояснює ситуації, коли компанії зі стабільними управлінськими структурами (як-от Newmont) отримують високі бали за якість управління (LSEG), попри значну експозицію галузевих ризиків в інших системах (Sustainalytics). Резюмовано, що для забезпечення організаційної резильєнтності суб'єктам господарювання необхідно застосовувати багатоканальний підхід, який передбачає: мінімізацію цифрового та вуглецевого сліду (для технологічного сектору); інтеграцію ESG-критеріїв у стратегічне інвестування (для фінансового сектору); трансформацію нефінансової звітності у прозорий інструмент управління довірою стейкхолдерів.

Література:

1. 3i Group plc. (2023). *Sustainability Report 2023*. 3i Group plc. <https://www.3i.com/media/c3kjfzx4/3i-sustainabilityreport-2023.pdf>
2. 3i Group plc. (2025). *External benchmarking – Sustainability ratings*. 3i Group plc. <https://www.3i.com/sustainability/external-benchmarking/>
3. Adobe Inc. (2023). *Adobe Corporate Social Responsibility Report 2023*. Adobe. <https://www.adobe.com/content/dam/cc/en/corporate-responsibility/pdfs/Adobe-CSR-Report-2023.pdf>
4. Adobe Inc. (2024). *Sustainability*. Adobe. <https://www.adobe.com/corporate-responsibility/sustainability.html>
5. Bannikov, P., & Grishnova, O. (2025). Methodology and practice of assessing the impact of ESG measures on the efficiency of corporate activities of companies. *Social and labour relations: theory and practice*, 15(2), 1-10. doi:10.21511/slrtp.15(2).2025.01 Available from: <https://ir.kneu.edu.ua/server/api/core/bitstreams/1c30116d-f9c4-4cb4-9029-ad8efd11fda5/content>
6. Berg, F., Kölbel, J., & Rigobon, R. (2022). Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings. *Review of Finance*, 26, 1315–1344. <https://doi.org/10.1093/rof/rfac033>
7. Cisco Systems Inc. (2023). *FY23 Purpose Report*. Cisco. https://www.cisco.com/c/dam/m/en_us/about/csr/esg-hub/_pdf/purpose-report-2023.pdf
8. ESG Book. (2025). *ESG Performance Score Methodology*. ESG Book. <https://www.docs.esgbook.com/esg-performance-score/> ESG Book
9. ESG Book. (2025). *Top 100 ESG Companies*. ESG Book. <https://www.docs.esgbook.com/insights/esg-insights/esg-book-top-100/>
10. FII Institute. (2022). *Inclusive ESG Framework and Scoring Methodology*. FII Institute / ESG Book. <https://www.docs.esgbook.com/inclusive-esg/> ESG Book
11. Kharazishvili, Y., Bilan, Y., Sukhodolia, O., Grishnova, O., & Mishchuk, H. (2025). Scientific and strategic foresighting: The trajectory of sustainable development (on the example of Ukraine's energy security). *Sustainable Futures*, 9. <https://doi.org/10.1016/j.sfr.2025.100580>
12. L'Oréal S.A. (2024). *Universal Registration Document 2024*. L'Oréal. <https://www.loreal-finance.com/eng/2024-universal-registration-document/en/article/20/>
13. L'Oréal S.A. (2024). *Sustainalytics Ratings (ESG Risk)*. L'Oréal. <https://www.loreal.com/en/articles/commitments/external-recognitions-sustainalytics-page/>
14. LSEG Data & Analytics. (2025). *LSEG ESG Scores Methodology*. LSEG. <https://www.lseg.com/en/data-analytics/sustainable-finance/esg-scores> lseg.com
15. MSCI ESG Research LLC. (2025). *MSCI ESG Government Ratings Methodology*. MSCI. <https://www.msci.com/documents/1296102/34424357/MSCI%2BESG%2BGovernment%2BRatings%2BMethodology.pdf> msci.com
16. Newmont Corporation. (2023). *2023 Sustainability Report*. Newmont. https://s24.q4cdn.com/382246808/files/doc_downloads/2023/sustainability/newmont-2023-sustainability-report.pdf
17. Newmont Corporation. (2025). *Newmont Publishes 2024 Sustainability and Taxes & Royalties Reports*.

- Newmont. <https://www.newmont.com/investors/news-release/news-details/2025/Newmont-Publishes-2024-Sustainability-and-Taxes--Royalties-Reports/default.aspx>
18. Pedrosa Soares, C. (2024). Leveraging natural language and item response theory models for ESG scoring. *arXiv*. <https://arxiv.org/abs/2407.20377>
19. Sustainalytics / Morningstar. (2024). *ESG Risk Ratings Methodology Abstract (ver. 3.1)*. Sustainalytics. https://www.sustainalytics.com/docs/knowledgehublibraries/default-document-library/sustainalytics_esg-risk-ratings_version-3-1_methodology-abstract_june-2024.pdf sustainalytics.com
20. Swatch Group Ltd. (2024). *Sustainability Report 2024*. Swatch Group. <https://www.swatchgroup.com/en/sustainability-report>
21. Visa Inc. (2023). *2023 Corporate Responsibility & Sustainability Report*. Visa. <https://usa.visa.com/content/dam/VCOM/regional/na/us/about-visa/documents/2023-corporate-responsibility-sustainability-report.pdf>
22. Алькема, В. (2024). Методичні підходи до оцінки ділової репутації підприємства: забезпечення економічної безпеки та сталого розвитку. *Вчені записки Університету «КРОК»*, 4(76), 90–95. <https://doi.org/10.31732/2663-2209-2024-76-90-95>
23. Алькема, В. Г. (2025). Стратегії формування ділової репутації промислових підприємств в умовах цифровізації. *Економіка та суспільство*, 71. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-71-152>
24. Ганусич, В. О., & Ганусич, К. С. (2025). Аналіз ESG рейтингу технологічних компаній, акції яких торгуються на фондовому ринку, з метою прийняття інвестиційних рішень. *Економічна наука*, 2, 173–179. <https://doi.org/10.32702/2306-6814.2025.2.173>
25. Діба, М., & Гернего, Ю. (2022). Урахування принципів ESG при формуванні системи міжнародних рейтингів. *Фінанси України*, 1, 90–102. https://www.researchgate.net/profile/Luliia-Gernego/publication/360481032_ESG_principles_applied_in_forming_the_system_of_international_ratings/links/63ea8fe54dcb750da75713af/ESG-principles-applied-in-forming-the-system-of-international-ratings.pdf
26. Корчагіна, Л. (2023). Науково-методичні засади побудови механізму управління ESG-активністю на підприємстві. *Економіка та суспільство*, 35, 45–59. <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/2588>